古今釋疑

古今釋疑卷之十六目錄

安成　楊霖竹菴訂正
吳雲朂翁參閱

石經
法帖

古今釋疑卷之十六

合山方中履著

字體

字起于倉頡。所謂古文也。路史曰。呂不韋書云。史皇作書。倉頡氏也。管氏韓子國語史記俱無史官之說。據世本云。史皇倉頡同階。又曰。沮誦倉頡作書。亦未嘗言史官也。及韋誕傅玄皇甫謐等。遂以為黃帝史官。蓋肇謬于宋衷之世本注。不知何據而言。此崔瑗蔡邕曹植索靖顧野王之徒。所以咸謂古之帝者。得之矣。通雅云。上古必巳造字。而黃帝史亦名倉頡。更造六書。未可知也。上古事遠。當推其大槩而聽之。及周宣王太史籀著大篆十五篇。與古

文或異。至孔子書六經。左丘明述春秋傳。皆以古文。其後列國各任私意而爲字。如六書統所載。一字至一二百。秦併天下。乃罷其不與秦文合者。李斯作倉頡七章。車府令趙高作爰歷六章。太史令胡毋敬作博學七章。多取史籀篇。或頗省改。所謂秦篆。卽小篆也。是時程邈又造隸書。以趣約易。而古文絕矣。自爾秦書有八體。大篆。小篆。熊朋來楊愼。據黃帝刀布言小篆不始于秦。然升菴辨石鼓。又謂文類小篆。非宣王時物。何自參差。刻符。蟲書。顏師古曰。謂爲蟲鳥之形。所以書幡信也。摹印。蕭子良以刻符摹印。

合爲一體徐鍇謂符者刻竹而小刻之字形半分理應別爲一體摹印屈曲塡密則秦璽文也

署書 蕭子良云漢高六年蕭何所定以題蒼龍白虎二闕羊欣云何單思累月然後題之

殳書 徐鍇曰書于殳也殳體八觚隨其勢而書之

隸書 王僧虔曰秦獄吏程邈善大篆得罪繫雲陽獄增減大篆去其繁複始皇善之出爲御史名其書曰隸書班固曰謂施之于徒隸也

漢興有草書故自倉頡訖于漢初書經五變而漢尉律試學童則以

古文 謂孔壁蝌蚪文字北平侯張蒼獻春秋左氏傳書體與孔壁類者也

奇字 即古文而異者隋唐志有古文奇字一卷衛宏爲之序

篆書 即小篆

隸書

繆篆 即摹印

蟲書

之六體 新莽使甄豐改定古文時有六書一曰古文二曰奇字三曰篆書四曰佐書五曰繆篆六

日鳥蟲。即漢六體也。佐書即隸書。鳥蟲即蟲書。並稾書。楷書。懸針。垂露。飛白
等。二十餘種之勢。皆因事生變也。閭里書師乃合倉
頡爰歷博學三篇。斷六十字爲一章。凡五十五章。并
爲倉頡篇。武帝時。司馬相如作凡將篇。無復字。元帝
黃門令史游作急就章。成帝時。將作大匠李長作元
尚篇。皆倉頡中正字也。凡將則頗有出矣。急就有曹壽解。顏之
推。崔浩。豆盧氏注。北史劉芳。亦作急就篇。續注音義
證三卷。陸暐擬急就篇爲悟蒙章。而顏之推孫師古
解訓爲善。今有全本。相傳是吳皇
象寫。亦有筆改。如洞爲贖之類。
至元始中。召天下

通小學者以百數。各令記字未央庭中。杜鄴爰禮秦近。曾此被賞。揚雄取諸家有用者作訓纂。易倉頡重複之字。凡八十九章。班固復續揚雄作十三章。今皆不存。而宣帝時。又嘗徵齊人能正讀倉頡者。張敞從受之。傳至外孫之子杜林。為作訓。亦不存。隋志云。梁有倉頡二卷。漢司空杜林注。亡。○按考工記注。倉頡篇有鞄甍。又曰有柯欘。安紀注。春秋釋文。文選。廣韻注。曲禮疏。皆引倉頡篇。蓺文類聚。引凡將篇曰。鍾磬竽笙筑坎侯。蜀都賦注。引凡將篇曰。黃潤纖美宜制禪。史記正義。引訓纂云。戶扈鄠。三字一也。惟許慎采史籀李斯揚雄之書。以作

說文解字。乃小篆之僅存者也。履按所謂隸書。即今楷書。淳化帖有程邈天得一以清一則。甚明也。黃長睿皆以為偽。然體本楷式。後人摹倣耳。庾肩吾云。隸書。今之正書也。張懷瓘六體書論亦云。隸書者。程邈造。字皆真正。亦曰真書。誤以八分為隸。則自歐陽修作集古錄耳。自是凡漢石刻皆目為漢隸。東魏大覺寺碑陰。題曰。韓毅隸書。今楷字也。千文曰。杜稾鍾隸。唐孫過庭草書譜曰。元常專精于隸書。伯英尤工于

草體二美逸少兼之此以眞體爲隸也八分者李陽冰曰秦始皇時王次仲制八分書蕭子良曰漢靈時上谷王次仲與秦人同姓名作八分書書苑曰蔡琰言割程隸八分取二分割李篆字二分取八分或曰邕有八體各分其一石經正蔡邕八分書也所謂草書則宜和譜以爲始于章帝時故號章草若淳化首詎可信乎或云急就章損隸之規矩存字之梗槩赴俗急就因草創之義謂之草書羅願曰自東漢杜度

張芝善稾法。始用以寫急就章。說者因謂草書起于史游。葢不察也。東觀餘論曰。凡草書分波磔者。名章草。非此者。但謂之草。故章草當在草書先。按隋志曰。草書漢初作。則不始于東漢矣。蕭子良云。董仲舒欲言災異。稾草未上。卽爲稾書。稾者。艸之初也。徐鍇復辨稾草是創草。非草書。何泥耶。至古篆。惟見于金石。歐陽修始爲集古。而劉敞。呂大臨。趙明誠。王楚。黃伯思。董逌。夏竦。宗子。克繼。薛尚功。洪适。葉夢得。王球。

祭珪。吾衍。楊愼。都穆。陳鉅。徐獻忠。王家瑞。趙崡。甘汝耔。朱雲等。俱事編集。而印章之篆。則自蕭子良合刻符摹印之體。宋宣和譜之。楊克一。王厚之。顏叔夏。姜夔。趙孟頫。皆有譜錄。班班可考。至書法筆勢。則又小學中之緒餘矣。詳見通雅小學大畧。

六書

漢藝文志曰。六書謂象形。象事。象意。象聲。轉注。假借也。說文曰。一曰指事。謂視而可識。察而見意。上下是也。二曰象形。謂畫成其物。隨體詰屈。日月是也。三曰諧聲。謂以事爲名。取譬相成。江河是也。四曰會意。謂比類合誼。以見指撝。武信是也。五曰轉注。謂建類一首。同意相受。考老是也。六曰假借。謂本無其字。依聲託事。令長是也。楊用修曰。六書以十爲分。象形居其

一象事居其二象意居其三象聲居其四假借借此四者也轉注注此四者也四象以爲經假借轉注以爲緯四象之書有限假借轉注無窮鄭漁仲六書略論假借極有發明說轉注則謬以千里矣原轉注之義最爲難明按周禮注云一字數義展轉注釋而後可通後人不得其說遂以反此作彼爲轉注故許愼云考老是也毛晃曰老字下从七音化考字下从丂音巧各自成文非反考爲老也王栢亦以考老之訓

為非蕭楚謂一字轉其聲為讀是謂轉注程端禮謂假借借聲轉注轉聲皆合周禮注展轉注釋之說張謙中復古編牽說文者亦曰假借者因其聲借其義轉注者轉其聲注其義可正考老之謬矣又易疏云貫有七音義各不同觸類而長之裒有四音齊有五音從有七音差有八音敦有七音辟有十一音皆轉注也假借則借義不借音如兵甲之甲借為天干之甲魚腸之乙借為天干之乙也趙古則曰轉注者展

轉其聲。而注釋爲他字之用也。有因其義而轉者。有但轉其聲而無意義者。有轉三聲。有轉四聲。至八九轉亦有之。其轉之法。則與造諧聲相類。有轉同聲者。有轉旁聲者。有雙音並義。不爲轉注者。又有旁音協音。不在轉注例者。自許慎以來。同意相受。考老爲轉注。康成以之而解經。夾漈以之而成略。遂失其本旨。又若耆耇耈者孝耋六字。皆以老省爲義。以旨句勿占至爲聲。今夾漈皆入轉注之篇。可乎哉。焦弱侯曰。

趙古則所論其全見聲音文字通首云展轉其聲而注釋爲他字之用可謂思過半矣末節所論眞中夾漈之膏肓而起叔重之廢疾也然其云雙聲並義不爲轉注者又云旁音協音不在轉注例者又非也蓋轉注爲六書之變而雙音並義旁音協音又轉注之變也若曰不爲轉注則當爲何事不在轉注例則何以例之乎履按六書之名亦漢儒之粗解非通論也自漁仲乃明假借之用撝謙用修乃明轉注之用弱

侯推廣所說。蓋已犂然。而趙凡夫復主叔重考老之說。專以諧聲之偏旁爲轉注。與諸家爭六者之次第。則拘矣。通雅曰。人所貴者心。而不離五官。始造文字。皆意也。而不離五者。則當以意爲第一。然先形事者。以就可見者起意也。名爲五官。用時並用。名爲六書一字並存。如見日月之形。即指日月之事。即有日月之聲。而指爲日月之意。即會焉。指上下之事。即成上下之形。而聲意亦會焉。不得已而分例。亦猶不得已

而分五音二變也。何音不具七調哉。特文字有形而易窮。因形立事。附聲見意。而意多字少。故轉借爲多。即所謂象形指事者。豈能使形酷肖。使事詳具乎。則繁瑣紛累。不可動筆矣。形與事。亦得其大畧彷彿而已。故有轉注之形。有假借之形。有轉注之聲意。有假借之聲意。總言之。惟形與聲。分言之。形猶物也。事猶務也。有所稱呼。必配一字。故通形事之變。立上下偏旁。而諧以聲焉。或分合以見意。又轉假以通其變。因

有六書之名。必欲以散見旁通之六道。而拘拘以凡例盡之。指之曰此何例也。執矣。

說文

說文解字。分別部居。十四篇。凡九千三百五十三文。重一千一百六十三。許愼纂。安帝建光元年九月二十。愼子冲上之。晉東萊惀令呂忱。繼作字林。以補其闕遺。僧雲勝註。今往往附見說文。李巽岩曰。古文籒文。疑是呂忱始增入。陳顧野王復因說文。造玉篇。愈增多其文。然叔重專爲篆學。而野王雜以隸書。非復說文之舊。唐大曆間。李陽冰獨以篆學得名。乃更刑定說文。至南唐徐鍇楚金。再

是正之。作爲繫傳。益尊許氏若經矣。宋雍熙三年。鍇兄鉉。又承詔詳較說文。始取孫愐唐韻音切行于今者。即徐本也。凡將訓纂皆沒。漢籍惟有說文。因以攷古。自是苑囿。故二徐而外。張有復古編。郭忠恕佩觿。及近代趙撝謙六書本義。柴廣進聲音文字通。趙宧光說文長箋。李登書文音義便考。皆守說文。不知說文實多漏複譌舛。豈當盡从。鄭康成與叔重同時。即已駁之。庾元威云。許愼穿鑿賈氏。乃奏說文。何待李少溫。鄭漁仲。楊辛泉。戴合溪。

魏子才。吳敬甫輩乎。而尊許者。尤多同穴。通雅嘗槩論之。曰。有草無皁。有纱無妙。有顛無頻。無躐而通作獵。猶有說也。有劉而無劉。但存訓殺之鎦。劉爲漢姓。許氏不應但訓以殺。必有漏畧明矣。無叒而綴从叒。無春而草部有萅。蚰部有蠢。蠢古文蠢也。萅即春。蠢蠢从之。無蹤而車部有轍。無跬而趌下讀若跬。無鷃而有鷃。與專切。則是鳶字。說文亦不載鳶。無希而禾部有稀。俛浼勉冕皆免聲。而無免。各部引由聲而無由。即非紕繆。豈無傳訛。其他通用異筆之字。輒乃複載

而複訓之。如鼓鼔鬲䰛皆不應爲二字。此猶孚之于子。首之于百。

何必分立。漢令作麗。或作鬲瓦。與鬲䰛皆同。鞠分爲五。企別爲四。鞠籟匊趜窾同音異

字。企又作跂。別作歧。企。企。舉踵也。跂足多指也。歧。頃也。多指當作歧。踏又有趞遺。噶又

有噕。从㐫引書噂咨爲噕咨。徐本覛復有眽。踐有衙伐。衙伐皆曰迹也

藍分染莤。亦可同條。吁變並載。灼然重出。戴氏曰。藍義兩用。而

文書實同。則當一條下備記之。何爲兩見。染艸瓜莤

乎。瓜莤濫也。又有㖶文。口部有吁。驚也。于部又有吁。

驚語也。變。慕也。又㜀。順也。以變爲

古文。力沇切。實與孌巒聲義相通。孌婉何分于婉乎。

係互引古文。其解字立義。要多牽彊。如十二辰之類

俱生支閔。麥爲金生火舛从來。有穗从夂。逐爲豚走。瀕以逃省。皐爲蹷鼻。臼爲合爪。止爲取象于艸。勞爲熒火燒門。舟竟兩岸爲亙。變形登天爲眞。何其費解也。至孫徐之妄析造音。尤不知其所據矣。古文既遠。自有疑傳。歷年抄錄。能無錯簡。後之好之者。必爲之曲說。復何益乎。說文本多憖令所加。雲勝所注。楚金所繫。今皆遺失。如黃直翁韻會所引。王伯厚所引。考異所引。多非今本。合溪動引唐本。蜀本。徐本。吳正儀

之說文。亦不同。正當因他書而搜集之。備參攷也。守殘何爲。且說文所引經傳。輒非本字。如引逸周書有竘匠。士分民之祘。周書維紬有稽。緢旄絲也。戔戔巧言。自是遺文。可無論矣。引易噬乾𩜁。乘馬驙如。引左傳癹夷蘊崇之。以備陳三愆。孟子滰淅。詩旣禡旣禂。周書王三宿三祭三詫。當故切。此或古文如此。他如因亢龍作忼。因再三瀆作黷。其牛掣作觢。豐其屋作寷。服牛乘馬作犕。天地絪縕作壹壺。的顙作馰。五品不

遜作愻。藻火粉米作璪黺絲。剛塞作悉。缾罄作窒。譏

艸作𦿒艸。啓予之足作路。如有所立卓爾作太𥝩。敵

王所愾作鎎。費誓作粊誓。凡夫引用宏茲粊。諒闇作涼𣴎。元

昔叢脞作叢脞。徐鉉作𦟝。會弁作𢈈弁。我與受其敗作退

穢而不越作逑。既微且尰作瘇。曾點作𪓊。言偃作放。

有能俾乂作䢵。我之弗辟作𨐨。菲飲食作𩚀。言秼其

馬作駯。常伯作𢂔。𦥑成五服作卽。褻裘長作紲衣長。

毀宗躐行作𨈡。惟家之索作𡩡。壹戎衣作𢦏。彝倫攸

斁作殬。瑟彼玉瓚作璱。振振鷺作踬。冕旒作瑬。含玉
作琀。率循作達。將率作衛。枯骨作骷。尾涼作[illegible]。濱爛
作繽。大夫死曰卒作[illegible]。面目黧黑作[illegible]。神主作宔。棊
作棋。石作祏。別盛作晟。別然作嘫之類。不可勝數。皆
因有一義。卽專一字以別之也。又如睿訓。引虞書睿
畎澮距川。川字訓。亦引此書作濬。袾字引靜女其袾。
姝字又引此詩。而又有姝字。好也。秩秩或引詩戴戴
髴髴秩秩。失或引作袟。又引作䄵。几几引作擊。又引

作已。氄而隴切。羽獵韋絝。或作褎。引書曰鳥獸褎毛。又作𣯍。亦引此書𣯍毛。氾字引詩江有氾。洍又引詩江有洍。蘄菥菰三字。通言江夏亭名。訓愉為薄。而引私覤之愉愉。訓坫為屏。必誤記下文之樹塞。夕惕若夤。乃合艮之列夤。涅从日而湼从臼。節志峯免諸字。敘注有之。而無其文。可謂之不滿乎。攷叔重之時。石經已定。何獨異如此。大氐漢以後。見名多事起。稱謂易淆。故稍別之。或轉其音。或加邊旁。其專字學者。遂欲

使一字各專一義。至六朝及唐。所增無已。詞賦創奇。廣搜誤用者。一槩收之。重複累加。猥濫繁屑。皆附于說文。當漢之末。許氏固好言分別者也。亦中古以後。不得不定爲典要耳。然絶不知六書古文之原。不過因漢時所習所考所增改者。編之而已。今考其牴牾不一而足。即尊說文者。亦曰說文非一時之筆。不能爲之解也。何怪宋元來諸家之辨論排斥乎。故魏校。六書精蘊。王應電。同文備考。吳元滿。六書泝原正義。六書總要。朱謀㙔。奇字。復因

鄭樵。六書略。楊桓。六書統。戴侗。六書故。周伯琦。六書正譌。推古文而正小篆之失。誠不遺餘力矣。趙凡夫乃又掊擊鄭戴魏吳所作長箋。一主鉉本。烏知說文非盡許氏書。又烏知許氏之未盡漢學邪。但子才輩任意造字。臆說不免。信不如恪守陳迹爲愈。然殹匸之臆。又何可言。長箋也必作殹。注必作丶。好作𡥆。像作豫。畀作綼。重作緟。方作匚。入作巠。姑論其一二。也本匜器。音移。因用也爲助詞。故加匜別之。匸本作匡。古方作口。太簡。故借方。今不借數千年所常用之也與方。而乃新借殹與匸乎。故凡夫之所紛更。魏吳之所創造。其病無異。

學者但當依石經史漢旁證諸家以通古人之意可耳。金石漢碑之通何必強合說文重複之文又何必強分乎。近日韻會小補字彙甚行屢開之老父其外誤不少夫生于千載之下當因前人所辨而益明之或有采補庶表後學竊見管子之六丠光武紀之繡堀沮渠人趙歐山海經之丠廣韻韻會皆漏而子謙誕生仍漏之左傳不羹音郎蕭望之傳金選音刷陸法言孫愐皆遺而子謙誕生仍遺之有先儒已誤者黴尊音炎業見辨于劉杳董逌玉篇之黠入條論于顏氏家訓反皆收列全不分疏吳越春秋甘蜜九獯直翁誤作九獯以證越椒酈食其傳握齱增韻誤見握離之本而直翁升菴引之子謙誕生皆對本抄截他如漢書于越不攷徇高誘呂覽注之干越刘子墨屎不攷竟收墨屎之訛甚矣考究之難又歐

陽公歸田錄有論打字本讁耿切當是滴耿切今字彙竟云打音滴更舛矣何異地理志鮦陽音紂紅反而今音紂乎耶與邪同耶乃後作字彙耶反音斜非矣目部有眲引莊子以眲合蘳耳部又有聏亦引莊子此句其實莊子本作胹音兒與宰夫胹熊蹯同此亦丁度公紹沿誤不能攷定何況明星晰晰之借爲嘶虒城撕邑之訛爲撕管言虒虒載其出于何本裒爪仍詳其變于何因乎總之字學家止是對抄字書未淹經史如公紹韻會本撮孟蜀之書林韻會也孫吳與韻會因之而方日升小補又因之字彙亦取韻會而加以吳才老韻補與周伯琦正譌耳全未搜采辨証安得不承譌踵誤耶

石鼓文

岐陽石鼓凡十。初潛陳倉野中。唐鄭餘慶取置鳳翔之夫子廟。而亡其一。宋皇祐四年。向傳師得之民間。十數乃合。大觀二年。自京兆移汴梁。初置辟雍。後保和殿。嵌金其字陰。靖康二年。金人輦至燕。剔去其金。置鼓王宣撫家。復移大興府學。元大德十一年。虞集爲大都教授。得之泥艸中。始移國學大成門內。屐拔石鼓。自秦漢無傳者。貞觀中吏部侍郎蘇勉紀其事

曰虞褚歐陽。其稱古妙。蓋顯聞于唐初。而楊用修以爲發聞已先。晉王羲之嘗言之。至謂周宣王之獵碣。則韓愈張懷瓘。竇臮也。謂文王之鼓。至宣王而刻詩。韋應物也。謂成王之鼓。以左傳成有岐陽之蒐證之。程琳。董逌也。蘇軾。趙明誠。皆信爲宣王史籀所書。歐陽修獨疑之。言世所有漢桓靈時碑。往往尚在。其距今未及千歲。大書深刻。而磨滅者十有八九。此鼓按太史公年表。自宣王共和元年。至今嘉祐八年。實千

有九百一十四年。鼓文細而刻淺。理豈得存。此其可疑者一也。其字古而有法。其言與雅頌同文。而詩書所傳之外。三代文章。眞蹟在者。惟此而已。然自漢以來。博古好奇之士。皆略而不道。此其可疑者二也。隋時藏書最多。其志所錄。秦始皇刻石。婆羅門外國書皆有。而獨無石鼓。遺近錄遠。不宜如此。此其可疑者三也。前世傳記所載。古遠奇怪之事。類多虛誕而難信。況傳記不載。不知韋韓二君。何據而知爲文宣之

鼓也。鄭樵則斷為秦鼓。以其文有與秦斤秦權合者。楊升菴曰。宣王之世。去古未遠。所用皆科斗籀文。今觀說文所載籀文。與今石鼓文不同。石鼓乃類小篆。觀孔子篆比干墓。及吳季札墓。尚是科斗。則宣王時豈有小篆乎。又按南史。襄陽人開古冢得玉鏡竹簡古書。江淹以科斗字推之。知為周宣王時物。則宣王時用科斗書可知。董豐云。岐本周地。平王東遷。以賜秦襄公矣。自此岐地屬秦。秦人好田獵。是詩之作。其

在獻公之前襄公之後乎地秦地也字秦字也其爲
秦物無惑矣而金時馬子卿又辨爲字文周所造焦
弱侯叜以蘇綽傳魏文十一年狩岐陽孝武保定元
年又狩岐陽命綽倣大誥則詩體倣詩可知然當時
何以不刻年月豈故爲此欺後世抑失其一鼓耶今
在太學聖殿儀門鼓文已剝落考宋治平中存字四
百六十有五元至元中存字三百八十有六升菴乃
曰正德中存字僅三十餘據今搨本則甲鼓字六十

一乙鼓字四十七丙鼓字六十五丁鼓字四十七戊鼓字一十二己鼓字四十一庚鼓字八壬鼓字三十八癸鼓字六共三百二十五字惟辛鼓字無存者按古文苑所載石鼓文稱孫巨源得于佛書龕中葢唐人所錄凡四百九十七言章樵爲之考正集釋又薛尚功鄭樵潘廸諸家咸有音釋李西涯嘗得蘓文忠舊本葢六百五十七言李日華又云東坡有手鈎石鼓文凡三百二十五字存世有傳者安知不似皆東

滇奉賈虞石經大學耶。履按金石之文要難盡信豈無好古者附會乎。世傳倉頡
墓石刻。李斯識八字。叔孫通識十二字。任昉則疑之。
潜壘峰楊升菴謂岣嶁碑爲禹書。王弇州則疑之。都
玄敬謂檀山吉日癸巳。爲周穆王書。趙明誠則疑之。
以比干墓銅盤爲孔子書者。法書苑河南志也。吾衍
鄭瑗辨其非。以吳季札碑爲孔子書者。張燕公張從
紳蕭定也。歐陽永叔秦少游董彥遠辨其非。即秦篆
存者亦鮮。琅琊臺蘇軾所摹。嶧山碑鄭文寶所刊。會
稽碑申屠駉所刻。惟詛楚文董逌以爲秦文。泰山碑
江鄰幾歐陽公以爲斯篆耳。之罘遺文。永叔且疑。而
吾子行猶謂沮楚僞作也。秦近尚爾。况殷周以上乎。
趙德甫金石錄云。西漢文字。世
不多有。則秦無眞蹟。又無怪矣。

傳國璽

輟耕錄載傳國璽始末曰傳國璽方四寸其文曰受命于天既壽永昌漢書注衛宏說同續志注徐廣及通典皆作受天之命皇帝壽昌秦始皇併六國得卞和璧命李斯篆其文玉工孫壽刻之太平御覽又以爲藍田玉所刻晉志云螭虎紐徐令言玉璽記云紐五盤龍子嬰奉璽降沛公於軹道傍高祖即位服其璽因世傳之謂爲傳國璽及莽簒位就元后求璽后乃出璽投地璽因歸莽及莽始滅莽校尉公賓得璽

詣宛。獻于更始。赤眉殺更始。立盆子。璽爲盆子所有。後盆子面縛奉璽于光武。至獻帝。董卓作亂。掌璽者投于井中。孫堅征董卓。於井中得之。袁術奪於堅妻。術死。荆州刺史徐璆。聞帝爲曹操迎在許昌。以璽送之。帝後遜位。并以璽歸魏。高貴鄉公禪位。璽歸於晉。懷帝遇劉聰之害。璽歸于聰。聰死歸曜。曜爲石勒所滅。璽歸于勒。勒滅。入于冉閔。閔敗。見收於閔之將軍蔣幹。晉征西將軍謝尚購得之。以還東晉。時穆帝承

和八年也。自璽寄於劉石。共五十三年。晉復得之。是後宋齊梁陳相傳。以至於隋滅陳。蕭后與太子正道。幷傳國璽並入於突厥。唐太宗即位。寶璽未獲。乃自刻玉曰。皇帝景命。有德者昌。貞觀四年。蕭后與正道。自突厥奉璽歸於唐。唐始得焉。朱溫篡唐。璽入於溫。莊宗定亂。璽入於後唐。莊宗遇害。明宗嗣立。再傳養子從珂。是爲廢帝。石氏篡立自焚。自是璽不知所在。至宋哲宗。咸陽民段義獻玉璽。及徽宗爲金所虜。凡

有寶璽。金皆取之。則知宋之南遷。二百年無此寶璽也明矣。然自金旣取于宋之後。寶璽出處得失。亦未見明說。以及至元三十一年。木華黎曾孫拾得。卒。其妻出古玉印貨之。中丞崔彧。秘書丞楊桓。辨其爲傳國璽。上之。困學紀聞曰。秦璽者。李斯之魚蟲篆也。其圍四寸。至漢謂之傳國璽。迄于獻帝。所寶用者。秦璽也。歷代皆用其名。永嘉之亂。沒于劉石。永和之世。復歸江左者。晉璽也。晉有天下。自刻璽。其文曰。受命于天。皇帝壽昌。本紀與輿服志以爲

秦璽。誤矣。太元之末。得自西燕。更涉六朝。至于隋代者。慕容燕璽也。唐六典注。晉陽秋云。孝武太元十九年。西燕慕容永獻玉璽一紐。送建業。自晉至梁。相傳謂之鎮璽。及侯景敗。趙思齊接以渡江。郭元建送于齊。傳周隋。隋文帝初亦謂之傳國璽。九年平陳。得眞傳國璽。乃改前璽名神璽。劉裕北伐。得之關中。歷晉暨陳。復爲隋有者。姚秦璽也。文與秦同。開運之亂。沒于耶律。女眞獲之以爲大寶者。石晉璽也。唐末帝自燔之際。以璽隨身焚焉。十國紀年曰。晉高祖受命。特製寶一座。開運末。北戎犯闕。少帝遣其子延煦送于遼。遼主詰其非眞。蓋在當時。皆誤以爲秦璽。而秦璽之亾。亦已久矣。楊升菴辨元

至元之璽曰。愼按秦始皇之璽。一曰皇帝壽昌。一曰旣壽永昌。已傳疑有二矣。至朱梁亾入于後唐。又唐主存勗謀即位。魏州僧以傳國璽獻。遂即位。則後唐之璽。蓋有二也。璽旣有二。則必有一贋矣。是以今日旣曰。與潞王從珂同焚于洛陽之玄武樓矣。而他日段義又得之以爲宋哲宗獻。今日旣曰。入金與金哀宗同焚于蔡州之幽蘭軒矣。而翟朝宗又得之以爲宋寧宗獻。若果贋而酷肖。則宋徽宗正衛名受欺者

又何疑其檢無螭角無缺。卻之不用。而別制定命寶耶。贋跡在宋。屢敗露矣。而元之崔彧楊桓。又何由得之寡婦貨物而獻之。余意以爲楊桓素工篆書。即著六書統者。必桓私刻之。謀于崔彧。而托名于碩德之妻無疑。崔彧之意。欲迎合皇太妃。以翊戴成宗。而爲此眩耀俗目。而定其位耳。至若宋哲宗元符元年。咸陽民段義劚地得玉璽。蔡京及講議玉璽官十三員。奏曰。皇帝壽昌者。晉璽也。受命于天者。後魏璽也。有

德者昌。唐璽也。惟德允昌者。石晉璽也。則既壽永昌者。秦璽可知。蔡京輩小人媚上。不憚誣天矣。而況于欺人乎。弘治十三年。熊翀鎮陝西。掘得玉璽一顆。文有受命于天。既壽永昌八字。納之。天啓時亦出玉璽。蓋可知矣。善哉周敬心之疏乎。守位曰仁。仁乃寶耳。天子豈畏白板之目哉。

石經

范曄後漢書云。熹平四年詔諸儒正定五經文字。刻石立于太學門外。蔡邕傳云。與五官中郎將堂谿典。光祿大夫楊賜。諫議大夫馬日磾。議郎張馴韓說。太史令單颺等。正定六經文字。邕自書册于碑。儒林傳云。刊碑爲古文篆隸三體書法。以相參校。樹之學門。謝承書曰。碑立太學門外。瓦屋覆之。四面欄障。開門于南。河南郡設吏卒視之。楊龍驤洛陽記。載朱起石

與兄書云。碑高一丈許。廣四尺。駢羅相接。隋經籍志云。後漢鐫刻七經。著于石碑。皆蔡邕所書。魏正始中。又立一字石經。相承以為七經正字。後魏之末。齊神武執政。自洛陽徙于鄴都。行至河陽。值岸崩。遂沒于水。其得至鄴者。不盈大半。至隋開皇六年。又自鄴京。載入長安。置于秘書內省。議欲補緝。立于國學。尋屬隋亂。事遂寢廢。營造之司。因用為柱礎。貞觀初。秘書監魏徵始收聚之。十不存一矣。陸機洛陽記曰。太學

在洛陽城南開陽門外。講堂長十丈廣二丈。堂前石經四部。本碑凡四十六枚。西行尚書周易公羊傳。十六碑存。十二碑毀。南行禮記。十五碑悉崩壞。東行論語三。碑毀。禮記碑上有馬日磾蔡邕名。爲古文科斗小篆八分書。是晉時已不全矣。隋志三字石經尚書九卷。又五卷。春秋三卷。唐志三字石經尚書古篆三卷。左傳古篆書十二卷。又蔡邕今字石經論語二卷。水經注曰。漢光和六年。刻石鏤碑。載五經立太學講

堂東側。趙子函曰。此初刻也。蔡邕熹平二年。自書于碑。使工鐫之。此再刻也。服䖍熹平在光和前。此說非矣。魏陳留邯鄲淳。特善倉雅許氏字指。衞恒曰。正始中又建三字石經于漢碑西。即淳所書。趙明誠金石錄曰。石經字。蔡邕小字八分書。後漢書儒林傳叙云。爲古文篆隸三體者。非也。蓋邕所書乃八分。而三體石經。則魏時所建也。洪氏隸續曰。石經見于范史帝紀。及儒林宦者傳。皆云五經。蔡邕張馴傳。則曰六經。

惟儒林傳云。爲古文篆隸三體書法。三字石經。唐志所載古篆兩種。與隋志所書異同。隋志又有一字石經。易一卷。尚書六卷。魯詩六卷。儀禮九卷。春秋九卷。公羊傳九卷。論語一卷。典論一卷。魏明帝有詔。先帝典論刊石。與石經。并以永示來世。晉裴頠轉祭酒。奏修國學。刻石寫經。世說新語注。嵇康寫石經古文于太學。後魏孝文太和十七年。九月幸太學。觀石經。神龜元年。祭酒崔光請命博士李郁等。補漢所立石經

之殘缺。唐開元著錄、所載今字石經易篆三卷。書五卷。鄭元書八卷。毛詩三卷。儀禮四卷、左傳經十卷。公羊傳九卷、蔡邕今字論語二卷。三字石經尚書古義三卷。左傳古義十二卷。合五十九卷。由此觀之、則所稱一字石經者。皆補立今字也。字說曰、天寶中刻九經于長安。禮記以月令爲首。明皇改黜舊文、附益時事。號御刪月令故首之。從李林甫請也。此其命衛包改古文之時乎。文宗以鄭覃名儒以宰相領祭酒、建言準漢舊事。鑴石太學。

乃表周墀崔球張次宗孔溫業等是正其文刻于石。高重張參皆與焉。太和七年。敕唐玄度覆定石經字體。十二月敕于國子監堂兩廊立九經。并孝經論語爾雅。共一百五十九卷。字樣四十卷。開成二年冬。石經成字樣。則唐玄度請附以通古今文者也。後唐長興三年。令以西京石經本。抄寫刻板。頒天下。命馬鎬陳觀田敏詳勘。後周廣順三年。字樣板成。田敏上之。蜀相毋昭裔取唐太和本。琢石于成都學宮。與後唐

本。不無小異。乾道晁公武參二本著考異。亦刻于石。張奐又爲注文考異焉。宋石經七十五卷。楊南仲書具眞篆二體。石室十三經。即孟蜀所鐫者。故周易後書廣政辛亥。惟三傳至皇祐方畢。故公羊傳後書大宋皇祐元年己丑九月工畢。周易孫逢吉書。尚書周德正書。周禮孫羽吉書。毛詩儀禮禮記張紹文書。論語爾雅張德釗書。春秋經傳公穀孝經孟子不書題人。五和石經者。至和元年。命皇姪右屯衛大將軍克

繼。書國子監石經。以上所寫石經論語書石。帝從其請。嘉祐石經者。仁宗命國監取易詩書周禮禮記春秋孝經為篆隸二體。刻石兩楹。嘉祐三年。王洙爲大理丞楊南仲。石經有勞。草澤章友直篆石經畢。詔補將作監。友直不願仕。賜銀絹同篆殿中丞張次立與堂除。紹興御書石經者。紹興十三年。內出御書左氏及史記列傳。宣示館職。又內出御書周易尚書毛詩。上又書論語孟子。皆刻石立太學首善閣。及大成殿

後之廊廡淳熙四年詔知臨安府趙磻老于太學建閣置碑閣下墨本閣上以光堯石經之閣爲名是則石經本固已多矣胡三省曰既以七經爲蔡邕書矣又云魏立一字石經乃其誤也范曄時三體石經與熹平所鐫並列于學宮故史筆誤書其後人襲其謬錯或不見石刻無以考正趙氏雖以一字爲中郎所書而未見三體者歐陽氏以三體爲漢碑而未嘗見一字者近世方勺作泊宅編載其弟匋所跋石經亦

爲范史儒志所惑。指三體爲漢字。至公羊碑有馬日磾等名。乃云。世用其所正定之本。因存其名。豈非繆論。北史江式云。魏邯鄲淳以書教皇子。建三字石經于漢碑西。按此碑以正始年中立。漢書云。元嘉元年。度尚命邯鄲淳作曹娥碑。時淳已弱冠。自元嘉至正始。亦九十餘年。式以三字爲魏碑。則是。謂之邯鄲淳所書。非也。通雅曰。式依衞恒說耳。今在陝西榻來者。動即一車。且經宋何拱鎮長安。摹榻三千餘本。民以

爲害。往往鑱削其字。韓鎮修霸橋、督工急。民磨碑石供之。罹此二厄。全者遂少。金至大中、省幕王公琛。元驛天驥。兩修立之。故多補者。總非其舊。嗟乎。是又何可據乎。筆塵曰。唐文宗以宰相鄭覃判國子祭酒。刱立石壁九經。即今陝西石經也。孟蜀毋昭裔刻石經有注。故知今是鄭書。履按陝西石經。禮記以月令爲首。凡淵字作渆。世字作卋。民字作𡰥。而純字作紣。故知其爲憲宗以後。開成之本無疑。聞嘉靖乙卯地震。

損佚之後。善本不可得矣。升菴曰。朱子論語注引石經者。謂孟蜀石經也。宋淳化中刻于汴京。然亦有掘出漢魏碑石。流傳舊榻。一二尚存。如黃長睿董彥遠所跋。王伯厚所載。毋劮毋兄徵言鮮光之殘碑。是也。

楡墩集曰。孔鮒藏經。魯恭王發之。孝平元始元年。王莽命甄豐摹古文易詩書左傳于石。此石經初刻也。章帝命杜撫增摹公羊論語古文。而釋以章艸。此石經之再刻也。靈光和六年。命胡毋敬崔瑗張昶師宜官以古文八分。刻易書魯詩儀禮左傳于太學講堂。此石經三刻也。熹平四年。諸儒以左傳立于劉歆。嘗廢公羊興于孝武。周禮爾雅。傳于周公。魯詩論語。出于孔子。當與易書並刻。又詔蔡邕楊賜堂谿典馬日

碑等。純以八分書之。此四刻也。魏虞喜楷古文不傳言于邵陵厲公。自摹古文于石。陳留邯鄲淳以小篆釋之。鍾會註以小楷刻于鄴都學宮。此五刻也。晉惠永熙武庫火。梁武帝索于王志。得漢搨本三種。詔蕭子雲等。以小楷刻之金陵。易用費直。書用姚方興。詩用毛。禮用小戴。春秋用三傳。此六刻也。北魏太武神䴥元年。從崔光之請。以漢魏石經在洛鄴者。遣王爾劉曜之亂。命元暉于烈韓殺等補之。此七刻也。周大象之沉。齊高澄之砲。又殘闕矣。隋大業中。取其遺書于秘書省。貞觀六年。魏徵請發而傳之。詔歐陽詢補其八分。此八刻也。時孔穎達為疏義。請以王弼易孔安國書。毛詩。三禮。三傳。論語。爾雅。孟子孝經頒天下為十三經。開元四年。張說請補[illegible]易魯詩。詔禮部郎中殷仲容摹古文大石。此九刻[illegible]天寶九年。從李林甫請。詔侍書徐浩以小楷[illegible]經于長安。此十刻也。蜀孟昶命李仁罕毋昭裔[illegible]刻易書詩三禮三

傳論語孟子十一經此十一刻也南唐昇元以楷書刻十一經增孝經爾雅此十二刻也宋淳化六年翻蜀十一經于汴此十三刻也高宗御書五經于臨安府學才人吳氏續之此十四刻也洪适摹鴻都遺字于利州此十五刻也范成大復摹于少城此十六刻也天章閣待制胡元質復摹于成都學宮並三體刻之此十七刻也宣德六年靖江王又摹于本府此十八刻也天順元年泰府又摹刻而古易魯詩復完此十九刻也獨不及鄭覃之刻何耶黃俞邰曰張孟奇云漢嘗三書石經以邕書爲建寧四年其誤明甚復以熹平四年爲謝承書引儒林傳注爲證攷謝承乃三國人蓋嘗著後漢書中嘗言熹平石經故章懷注引之原無詔書石經事蓋孟奇讀書不詳之故遂畧去注中謝承書曰曰字而直以謝承書石經則眞鹵莽之過也三則以水經注云光和六年刻石鏤碑謂合建寧熹平十六年中凡三刻夫石經之刻自非旦

夕可就。范史之熹平。其經始也。水經之光和。其告成也。若如孟奇所云。毋論石理堅緻。非一時剝蝕之物。而十六年中。刻而又刻。亦何不憚煩若是哉。

法帖

自有石經碑刻應有搨帖。而未著稱。蔡邕傳言觀及摹者。車日千兩。摹則今之墨搨也。會要貞觀六年正月。命整理御府古今工書鍾王等真蹟。得一千五百一十卷。開元六年。整理數同。十六年。內出二王真蹟及芝昶等古蹟。一百六十卷。付集賢院。依文搨兩本進內。分賜諸王。兩本者。分真蹟與真草蹟也。初貞觀中。真蹟卷帙。以貞觀字為印縫。真草蹟。又令褚遂良

眞書小字帖紙影之所謂搨影。不知比今何法也。若但搨臨。安能逼肖邪。當時亦呼搨寫蘭亭一本入昭陵。又一本太平安樂公主。奏借出外搨寫。遂失所在六典弘文館搨書三人。習其法也。意其兼雙鉤過朱之法乎。褚遂良傳。帝方慕羲之故帖。莫質眞僞。遂良獨論所出。無舛冒。以今想登善所影本。亦妙矣。景爲法帖。要以宋淳化爲最著。先自太平興國。詔訪筆蹟。于是荊湖獻張芝草書。潭州獻。唐明皇所書道林寺

王裔觀碑昇州獻二王及桓温等十八家石板書蹟七年錢惟治以鍾王等墨蹟七軸獻錢昱獻鍾王墨蹟八軸輟耕錄曰宋太宗留意翰墨淳化中出御府所藏命侍書王著臨搨以棗木鏤刻釐爲十卷於每卷末篆題云淳化三年壬辰歲十一月六日奉聖旨模勒上石至仁宗又詔僧希白刻石于秘閣前有目錄卷後無篆題世傳以爲二王府帖者非也蓋元祐中親賢宅從禁中借板墨百本但用潘谷墨光輝有

餘而不甚黟黑。又多木橫裂紋。時有皴皺失字處。親賢宅。魏王所居。魏王。二王也。又有高宗紹興中國子監本。其首尾。與淳化器無少異。當時御前拓者多用匱紙。蓋打金銀箔者也。自後碑工作蟬翅本。且以厚紙覆板上。隱然爲銀挺擻痕以愚人。但損剜非復拓本之道勁矣。初徽宗建中靖國間。出內府續所收書令刻石。卽今續法帖也。大觀中。又奉旨摹榻歷代眞蹟。刻石于太清樓。字行稍高。而先後之次。與淳化則

少異。其間數帖多寡不同。各卷末題云。大觀三年正月一日。奉聖旨摹勒上石。此蔡京書也。而以建中靖國續帖十卷。易去歲月名銜。以爲後帖。又刻孫過庭書譜。及貞觀十七帖。總爲二十二卷。謂之大觀太清樓帖。絳帖者。尚書郎潘師旦以官帖摹刻于家。爲石本而傳寫字多譌舛。世稱爲潘駙馬帖。凡二十卷。其次序卷帖。雖與淳化官帖不同。而實則祖之。特有所增益耳。單炳文曰。淳化官本法帖。今不復多見。其次

絳帖最佳。而舊本亦已艱得。嘗以數本較之。字畫多不侔。煒家藏舊本。比之今本。第九卷內。今本多誤筆法且俗。曹士冕曰。帖總二十卷。原無字號。及斷眼數目。單炳文曹士冕各有模刻本。世傳潘氏析居。法帖分而爲二。其後絳州公庫。乃得其一。於是補刻餘帖。名東庫本。第九卷之外誤益始于此。且逐卷逐段。各分字號。以日月光天德等二十字爲文第。後避金主亮諱。但庚亮帖內亮字。皆去右邊轉筆。謂之亮字不

全本。又有新絳本。北方別本。武岡新舊本。福清烏鎮彭州資州本。木本。前十卷等類。皆絳帖之別也。潭帖者。慶曆中劉丞相帥潭日。以淳化官帖。命慧照大師希白。模刻于石。寘之郡齋。增入傷寒十七日。王濛顏眞卿諸帖。而字行頗高。與淳化閣本差不同。逐卷有慧照大師希白。重模字。而歲月各異。中間繆處甚多。朱文公譏其極爲可咲者是也。潭帖之別。則有劉丞相私第本。長沙碑匠新刻本。三山木本。蜀本。廬陵蕭

氏本。等類甚多。戲魚卽臨江帖也。元祐間劉次莊以家藏淳化閣帖十卷。摹刻于戲魚堂。除去篆題。而增釋文。慶元中。四川總領權安節。又重摹于利州黔江者。黔人秦世章於長沙買石。摹僧寶月古法帖十卷。寶月。慧照也。謀舟載入黔中。壁之黔江之紹聖院後。題云。長沙湯正臣重摹。鼎帖板本。校諸帖增益最多。澧陽石刻散失。僅存者。右軍數帖而已。又有淳熙修內司本。北方印成本。烏鎮張氏。福清李氏本。汪季路

曰閣帖乃木刻計一百八十四板二千二百八十七行劉後村曰閣帖爲祖絳帖次之臨江又次之武岡又次之大觀尤妙武岡佳者可亂絳臨江佳者可亂閣潭乃僧希白所摹有江左風味希白工于摹字拙于尋行數墨文理錯繆然其字比之淳化帖爲勝東坡亦謂潭帖勝閣帖履按舊說六百年而神去七百年而紙壞以當時度之自魏晉至淳化約五百餘年眞得其眞然米元章黃長睿辯贗者幾半甚矣其難

也。宋至今亦約五百餘年。而宋初榻閣帖。遂爲稀有。老父曾在陳眉公頑仙廬。見一本。乃董宗伯藏者。旁有黃山谷朱書釋文。字體微肥。又一在嘉興項氏。吳恭順國華。鞏駙馬鴻圖。不惜重貲。購天下石刻。比趙明誠之目。大半且備。而閣帖止得一卷宋榻者。蓋其珍哉。

古今釋疑卷之十六終